

**ACTA N° 3/2009 CORRESPONENT A LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA
CELEBRADA PEL PLE DE L'AJUNTAMENT EN DATA 26 DE FEBRER DE
2009.**

Núm.: 3/2009

Caràcter: Extraordinària

Convocatòria: Primera

Lloc: Sala de Plens de la Casa de la Vila

Data: 26 de febrer de 2009

Hora de començament: 21,00 hores.

Hora de finalització: 21,20 hores

Assistents:

Alcalde-President

Sr. Sebastià Homs Padrisa

Regidors

Grup Municipal de CiU.

Sra. Regina Parellada i Canals

Sr. José Valero i Hernández

Sr. Antoni Raso i Serrano

Sra. Esperança Peralta i Yañez

Sr. Santi Griera i Gusi

Grup Municipal del PSC-PM

Sr. Francisco Garcia Cano

Sra. Concepción Martínez Carrero

Grup Municipal d'ERC-AM

Sr. Lluís Soler i Turu

Grup Municipal d'ICV-EUIA-EPM

Sr. Carlos Rodriguez Herencia

Grup Municipal de PVA

Sr. Francisco Vega i Aragón

Secretari-Interventor:

Sr. Manel Benito i Gironès.

El Sr. Alcalde inicia la sessió donant la bona nit a tothom, seguidament, el Sr. Rodríguez del grup municipal d'Iniciativa per Catalunya – Els Verds i el Sr. Soler, del grup municipal d'Esquerra Republicana de Catalunya, respectivament, excusen l'absència al Ple del Regidor, Sr. Joan Olivares per motius laborals, i de la Regidora, Sra. Glòria Serrano, per motius personals.

A continuació el Sr. Alcalde procedeix a donar lectura als dos punts que componen l'ordre del dia pel mateix ordre que figura a la mateixa, i tot seguit, s'inicia la sessió plenària.

1.- Ratificar el Decret d'Alcaldia de data 19 de febrer de 2009, mitjançant el qual s'aprova el refinançament del deute de l'Ajuntament, d'acord amb les directrius del Pla de Viabilitat elaborat per la Diputació de Barcelona.

“Vist que l'Ajuntament té pendents varis préstecs amb el BANC DE CREDIT LOCAL, els quals representen –a data d'avui- els següents capitals pendents:

Número Préstec: 95-21458254 amb capital pendent: 45.915,92€

Número Préstec: 95-42109544 amb capital pendent 76.162,21€

Número Préstec: 95-42196636 amb capital pendent: 48.615,22€

Número Préstec: 95-42505681 amb capital pendent 166.164,64€

Número Préstec: 95-43230744 amb capital pendent: 280.713,50€

Número Préstec: 95-43791053 amb capital pendent: 435.596,37€

Número Préstec: 95-44175890 amb capital pendent: 530.981,61€

Número Préstec: 95-44728582 amb capital pendent: 1.233.807,17€

* Vist que a l'estudi de viabilitat redactat per la Diputació de Barcelona a petició d'aquest Ajuntament, una de les mesures aconsellades per a la contenció de la despesa era el refinançament del deute, quin import total és de **2.817.956,64 .- euros**

* Vist que l'Alcalde es competent per adoptar en cas d'urgència resolucions sobre matèries que son competència del Ple, resolucions de les quals es donarà compte a la primera sessió que es celebri per a la seva ratificació, tal i com indica l'article 21, apartat 1.k) de la Llei de Bases de Règim Local, Llei 7/1985, de 2 d'abril.

* Ates que l'urgència ve determinada, en el present suposat, per les condicions tan favorables de l'oferta presentada per l'esmentada entitat financera, la qual difícilment es podia mantenir en els propers dies, i que, considerant les actuals circumstàncies del mercat, convenia tancar el més aviat possible.

* Atès que atenent a tal raó d'urgència, en data 19 de febrer de 2009 l'Alcalde d'aquest Ajuntament ha dictat un Decret acordant el refinançament del deute de l'Ajuntament, en les condicions que s'assenyalen a la part dispositiva del present informe.

* Atès que la resolució anterior queda supeditada per a la seva eficàcia a la ratificació del Ple sobre la mateixa, motiu pel qual els efectes del refinançament no es produiran –en el seu cas- fins que el Ple hagi o no ratificat l'esmentat Decret.

* Atès que l'Ajuntament té capacitat per assumir, en el temps previst, les obligacions que es deriven de l'operació de refinançament sol·licitada.

* Atès que va ser el Ple de l'Ajuntament l'òrgan municipal que, en el seu dia, va aprovar les diferents operacions subjectes avui a refinançament, i per tant, és l'òrgan en qui recau la competència per aprovar l'esmentat acord.

* Atès l'informe emès pel secretari-interventor municipal en data d'avui, obrant a l'expedient.

PROPOSO:

PRIMER.- RATIFICAR l'operació de refinançament de l'endeutament per import de **2.817.956,64 euros (dos milions vuit cents disset mil nou cents cinquanta sis euros amb seixanta quatre cèntims d'euro)**, amb el Banc de Crèdit Local amb efectes des del dia 28 de Febrer de 2009 (un cop s'hagi produït, en el seu cas, la ratificació pel Ple com a òrgan competent), amb les següents condicions :

- **Import: 2.817.956,64 .- euros**
- **Termini: 1 any de carència més 12 anys d'amortització (essent la primera amortització a 31 de Maig de 2010 i venciment últim de l'operació a 28 de Febrer de 2022)**
- **Interès: 3,94% sempre i quan l'Euribor Trimestral sigui inferior o igual al 4,75%, en cas contrari aniria a variable a Euribor Trimestral + 0,70%**
- **Comissió d'estructuració: 0,05%**
- **Comissió d'estudi: Exempta**
- **Garanties: Les pròpies de l'Ajuntament i domiciliació suficient de recursos (PMTE i FCLC)**

SEGON.- DONAR TRASLLAT de l'acord que s'adopti al Banc de Crèdit Local, Bilbao Viscaia Argentaria, així com al Departament de d'Economia i Finances de la Generalitat de Catalunya, pel seu coneixement i efectes”.

Inicia el torn d'intervenció el Sr. Francisco Vega, del grup municipal de la Plataforma per Viladecavalls Actiu qui anuncia que el vot del seu grup serà d'abstenció.

El Sr. Rodríguez, qui actua a la present sessió com a portaveu del grup municipal d'Iniciativa per Catalunya – Els Verds, intervé a continuació i també anuncia l'abstenció del seu grup a la proposta, si bé desitja que es faci quan abans aquest pla de viabilitat.

Ara és el torn del Sr. Soler, portaveu d'Esquerra Republicana de Catalunya qui manifesta que va anar a veure l'expedient, que els hi hagués agradat veure més ofertes del refinançament del deute, tan sols ni ha una, tot i que no és tot el deute sencer, sinó que d'una part.

Insisteix en que tan solo hi ha una oferta i que “se'ls pinta que és un molt bon finançament”, però que s'haguessin pogut presentar ofertes d'altres entitats per poder haver comparat.

Diu que consultat l'expedient han comprovat que vuit crèdits s'ajunten en un sol crèdit, informa que aquest vuit crèdits tenien diferents venciments i que ara el venciment serà per l'any 2022, “això és pa per avui i fam per demà” doncs és una hipoteca que avarca dos legislatures i, per tant, a diferents governs sense que se sàpiga a hores d'ara de quin color seran, això dependrà del que vulguin els electors.

El Sr. Soler manifesta que el vot del seu grup serà en contra doncs entén que l'Ajuntament ja està en un nivell molt alt d'endeutament, recorda que la Diputació en el seu pla de viabilitat parla d'un 109% de dèficit pel que fa als serveis, i que ara amb aquesta hipoteca encara s'endeuta per més temps, per tant el seu grup no vol ser ni responsable de l'endeutament ni de l'hipoteca que el grava durant onze anys més, quan hi ha crèdits que tenien venciments més propers “d'aquí dos anys, d'aquí tres...” –diu l'esmentat portaveu-.

Torna a repetir el Sr. Soler que això és “pa per avui i fam per demà” i que el seu grup no vol ser responsable ni de l'endeutament ni de l'hipoteca.

El Sr. Garcia, portaveu del grup socialista manifesta “nosaltres sí que hi estarem d'acord, entre d'altres coses, perquè és una proposta d'un bon acord, la refinanciació del deute és una bona operació, i a més a més, perquè l'obligació de qualsevol govern és incidir en el nivell d'endeutament i això farà que a menys nivell d'endeutament, a més facilitat, poder fer coses per la governabilitat d'aquet poble, gràcies”.

Ara és el torn del Sr. Antoni Raso, Tinent d'Alcalde d'Hisenda i responsable de les finances municipals, qui argumenta que amb aquesta operació es finança el 38,7% del deute, per altra banda, recorda que aquesta operació està recomanada per la Diputació en el seu pla de viabilitat i destaca que sí s'ha fet el refinançament amb el Banco Bilbao Biscaia és perquè és l'entitat a on estaven els crèdits i, a més, apunta que en la situació

actual les entitats no fan aquest tipus d'operacions, menys quan els préstecs estan dipositats en altres entitats.

Comenta el Sr. Raso que des del primer moment es va tenir clar que el refinançament no seria per la totalitat, sinó que tan sols per una part del deute, i també explica que tenim un altre crèdit en la mateixa entitat que no entra en aquesta operació i quin import és d'un milió i mig d'euros.

També informa el mateix Regidor que aquest refinançament s'ha fet ara perquè ara és quan s'ha donat el moment més oportú, i posa com a exemple que el refinançament d'un dels préstecs ha suposat un ingrés per l'Ajuntament del voltant d'uns tres mil euros.

L'estructura de deute que ens quedarà ara –continua el Sr. Raso- serà més assumible per l'Ajuntament a la vista del quadre dels ingressos previstos, el que s'ha fet ha estat treballar amb previsió, s'han de tenir en compte les inversions realitzades i el canvi que s'ha produït en el municipi i que està a la vista de tothom, això val diners –explica- i per tant entenem que la gestió feta és la que toca.

Sotmesa la proposta a votació, ha estat aprovada per majoria absoluta amb els vots a favor dels grups polítics municipals de Convergència i Unió i del Partit dels Socialistes de Catalunya, s'han abstingut els grups municipals d'Iniciativa per Catalunya – Els Verds i de la Plataforma per Viladecavalls Actiu, el grup d'Esquerra Republicana de Catalunya ha votat en contra de la proposta presentada.

2.- Aprovació definitiva del Conveni de Col·laboració entre aquest Ajuntament de Viladecavalls i la societat RISBACH S.L., per a la reparació del carrer Major.

“Atès que el Ple d'aquest Ajuntament de Viladecavalls, en sessió de caràcter extraordinari celebrada en data 23 de desembre de 2008, va adoptar –entre d'altres- l'acord següent:

“Aprovar el conveni de col·laboració a subscriure entre aquest Ajuntament de Viladecavalls i la societat Risbach S.L., representada pel Sr. Miquel Ristol Ubach, per tal de procedir conjuntament i en els termes establerts en el mateix, a la reparació de l'esllavissament produït el dia 10 de maig de 2008, i a la consolidació del carrer Major, de conformitat amb el projecte adjudicat per la Junta de Govern Local en sessió celebrada en data 22 de setembre de 2008 a la consultora Brufau, Obiol, Moya & Associats S.L.P., i aprovat definitivament en data 4 de desembre de 2008”.

* Atès que l'esmentat acord va ser publicat en el Butlletí Oficial de la Província de Barcelona número 1, pàgina 76, d'1 de gener de 2009.

* Atès que en el termini d'informació pública s'han presentat al·legacions en relació a l'acord d'aprovació de l'esmentat conveni, tant per la societat Aigües de Terrassa com pels senyors Miquel Balnco i Monraba i Jordi Cuni Cano, aquests últims en la seva

condició de directors de l'obra consistent en la construcció d'un edifici d'habitatges bifamiliars i unifamiliars entre mitgeres, local i aparcament, al solar situat al carrer Major, números 58-60, d'aquesta localitat, i segons projecte executiu redactat per ells mateixos (licència urbanística número 217/2006).

* Atès que, en concret, la societat Mina Pública d'Aigües de Terrassa S.A., representada pel Sr. Avel·lí Martorell Estrenjer, va presentar escrit en data 23 de gener de 2009, en el que –de forma extractada- manifesta que:

“... els danys ocasionats a MINA PÚBLICA D'AIGÜES DE TERRASSA S.A., han estat de 3.600 €, quantitat que es va reclamar formalment... s'adjunta informació pericial...”.

* Atès que en data 6 de febrer de 2009, els esmentats senyors Blanco i Cuni, en el seu escrit –de forma extractada- manifesten que:

“Primera.- Tot i comprendre les raons d'urgència i interès públic subjacents en el projecte de conveni, hem de manifestar la nostra sorpresa respecte el mateix, atès que en la nostra condició de facultatius directors de les obres del projecte constructiu en el moment de col·lapsar-se parcialment el mur, no hem estat mai cridats en forma a manifestar la nostra opinió sobre la qüestió..

Atès que el conveni es subscriuria exclusivament en el marc d'unes negociacions entre la Corporació Local i la promotora, prescindint dels procediments legalment previstos en ordre a determinar la responsabilitat dels diferents agents responsables en l'execució d'un projecte d'edificació, dels pactes previstos en els mateixos no es poden ni es podran derivar responsabilitats de cap mena pels compareixents... en tant que s'ha prescindit total i absolutament del procediment legalment establert en la matèria de determinació de possibles responsabilitats, donant lloc a la nul·litat absoluta de les actuacions administratives que poguessin instrumentar-se a l'efecte.

Segona.- Dels antecedents coneguts pels compareixents, el contracte transaccional que reflexa el conveni (amb obligacions per ambdues parts), no s'ajusta a la legislació general de la contractació administrativa ni a la legislació aplicable en matèria de règim local...

Tercera.- No podem compartir l'afirmació que la causa del sinistre és un vici del sòl imputable a la direcció facultativa de l'obra, i sempre en un procediment legal que s'escaigui, subjectant-se al principi de legalitat, contradicció i dret de defensa... és jurídicament inadmissible... l'atribució unilateral de responsabilitat als arquitectes superiors directors de l'obra, sense element indiciari de cap mena, sense haver tingut oportunitat de “participar”...

Quarta.- L'única realitat és que la promotora Risbach S.L. ha desatès la seva obligació de reposició de la via pública des del mateix dia del sinistre, 10 de maig de 2008, fa ja nou mesos, amb els evidents perjudicis per a l'interès públic que això ha provocat. I tot

això, amb una actuació de l'Ajuntament, que ho ha permès. Per tant, no és de rebut parlar ara d'extrema urgència en la reposició de la via, quan l'actitud dels dos agents signants del conveni no ha estat actuar amb urgència, prenent ara descarregar la culpa en aquells que ni tan sols han estat part de cap procediment administratiu.

Cinquena.- ... neguem qualsevol validesa a les partides relacionades en els annexos 2 i 3 del conveni, a saber, les suposades despeses assumides per Risbach S.L. i pel propi Consistori, doncs, especialment els d'aquella mercantil, manquen de qualsevol rigor, falten a la veritat, i estan sobrevalorats, amb l'única intenció d'intentar lucrar-se del fatídic sinistre a costa dels que subscriuen.

Sisena.- Ens sembla totalment indegut que l'Ajuntament posi tots els antecedents administratius que consten en les oficines municipals a la disposició de la promotora... entenem que aquestes oficines públiques són això, públiques, pel que més enllà d'aquesta finalitat ressenyada en el conveni, l'Administració actuant ha de garantir el principi de legalitat i d'igualtat enfront dels administrats...

Setena.- Es falta a la veritat quan es diu que la promotora no ha rebut una oferta d'ASEMAS (que no suposa acceptació de responsabilitat de cap mena).

La realitat, tal com ja s'ha acreditat davant de l'Ajuntament, és que han existit converses amb la promotora, i que només per l'obstinada voluntat d'aquesta de fer prevaldre els seus interessos particulars, s'ha obstaculitzat els intents dels compareixents i de la seva entitat asseguradora, ASEMAS, d'arribar a un pacte transaccional.

Vuitena.- ... la voluntat dels arquitectes és, i sempre ha estat, la de col·laborar en la mitigació dels efectes de qualsevol sinistre per causes àdhuc que no se'ls hi poden imputar. Però, tanmateix, no es pot obviar la immotivada hostilitat municipal en vers els compareixents com es fa palès a l'encàrrec a BOMA, o l'incompliment continuat de la promotora a realitzar les actuacions necessàries per a la reposició de la via..., o el propis criteris municipals que els va obligar a renunciar a l'obra. En aquest sentit, i sense ànim de ser exhaustius, paga la pena reproduir el Decret de 20 de novembre de 2008 (*el qual per obrar a l'expedient es dona per reproduït a efectes de la brevetat*).

Novena.- Existeix una clara contradicció quan d'una banda l'Ajuntament renuncia a demanar res ni reclamar a Risbach S.L., però en canvi diu que si el Tribunal ens condemna a pagar una suma suficient per a restituir íntegrament la inversió realitzada, la promotora rescabalarà a l'Ajuntament la quantitat invertida, i no obstant això, després, diu que la promotora no podrà enriquir-se injustament en virtut del que es convé en el conveni".

* Atès que l'escrit anterior finalitza en la petició dels senyors Blanco i Cuni de participar en una solució idònia de la problemàtica en termes adequats a la llei i, participar en qualsevol pacte transaccional, proporcional i lliurament acceptat per les parts que hi participin, sense imposicions que comportin assumptió de responsabilitats

indegudament contrastades o l'assumpció de càrregues que no s'adeqüin a la seva responsabilitat professional.

* Atès que en data 13 de febrer de 2009 aquesta Corporació va donar trasllat de les al·legacions presentades en relació al conveni inicialment aprovat en sessió plenària de 23 de desembre de 2008 a la societat Risbach S.L., per tal que de conformitat amb l'establert a l'article 84 de la llei processal administrativa, presentés les al·legacions i justificacions que estimés adients a l'efecte.

* Atès que en data 18 de febrer de 2009, l'Ajuntament conjuntament amb la societat Risbach ha elaborat una proposta de modificació del conveni esmentat, en la que es recullen part de les al·legacions presentades, les quals, en concret, serien les següents:

- a) Reconèixer dins de l'apartat corresponent a l'aportació municipal la despesa corresponent a la reparació de la instal·lació de conducció de l'aigua en la part afectada com a conseqüència de l'esllavissament produït al carrer Major el passat 10 de maig.
- b) No retenir la part d'obra executada conformant del domini públic, en cas de demora en el pagament de l'Ajuntament a favor de la promotora de les certificacions corresponents a la part d'obra executada, segons l'establert al pacte quart del conveni.
- c) Redactar el pacte setè del conveni de manera que no es prejudgi directament a la direcció de l'obra la responsabilitat per l'esvoranc produït al carrer Major.
- d) Fer esment a que l'Ajuntament, a causa de l'esmentat accident, ha tingut que fer front a despeses diverses, com les corresponents a les d'allotjament dels veïns afectats i redacció de projectes.

* Atès que l'article 230 de la Llei municipal i de règim local de Catalunya, aprovada mitjançant Decret Legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, estableix que els ens locals no es poden avenir a les demandes judicials, fer transaccions sobre llurs béns o drets, nio sotmetre a arbitratge les conteses que se suscitin sobre aquest si no és mitjançant acord del ple adoptat per majoria absoluta del nombre legal de membres de la Corporació.

* Atès l'informe emès per la secretaria municipal en data d'avui.

PROPOSO AL PLE:

PRIMER.- ESTIMAR la reclamació formulada per la societat MINA PÚBLICA D'AIGÜES DE TERRASSA S.A., representada pel Sr. Avel·lí Martorell Estrenjer, en escrit de data 23 de gener de 2009, en que sol·licita es procedeixi al pagament al seu favor de la quantitat de 3.600 € (tres mil sis cents euros), en concepte de reparació de la conducció de l'aigua afectada per l'esllavissada produïda al carrer Major el dia 10 de

maig de 2008, de conformitat amb l'informe pericial aportat per dita empresa a l'expedient i emès per l'arquitecte Sr. Manuel Gil Cornet en data 12 de juny de 2008.

SEGON.- DESESTIMAR les al·legacions primera, segona, quarta, cinquena, vuitena i novena presentades en escrit de data 6 de febrer de 2009 pels senyors Miquel Blanco i Monraba i Jordi Cuni Cano, en la seva condició de directors de l'obra consistent en la construcció d'un edifici d'habitatges bifamiliars i unifamiliars entre mitgeres, local i aparcament, al solar situat al carrer Major d'aquesta localitat, números 58-60 (a on es va produir el col·lapse del mur i la corresponent esllavissada del carrer en data 10 de maig de 2008), de conformitat amb l'argumentació que s'exposa:

I.- Pel que fa a la primera de les al·legacions esmentades en que la direcció de l'obra manifesta que no han estat mai cridats a l'expedient administratiu per poder manifestar la seva opinió, és el cert que tal i com resulta de la vista de l'expedient al llarg de tot el procediment i des del seu mateix inici, és a dir, des de que la societat Risbach S.L. va sol·licitar en data 2 d'agost de 2006 llicència municipal per a l'execució de l'obra del carrer Major, números 58-60, se li ha donat trasllat de totes i cadascuna de les resolucions municipals que s'han dictat en el marc de dit procediment, a més a més, cal dir que tantes vegades quantes la direcció de l'obra s'ha adreçat a aquest Ajuntament per posar en el seu coneixement qualsevol novetat en relació a l'execució de l'obra o a l'estat de la mateixa –tan abans com després de produir-se l'esvoranc- ha obtingut la corresponent resposta, no sent per tal raó admissible la seva al·legació de que se l'ha deixat al marge de les actuacions dutes a terme com a conseqüència del conegut sinistre.

I el mateix cal dir respecte del conveni que ens ocupa, que un cop aprovat inicialment en seu plenària va ser publicat (Butlletí Oficial de la Província de Barcelona, número 1 d'1 de gener de 2009), i notificat de forma individual a la totalitat dels interessats que com a tals figuren a l'expedient, per tal que dins del termini establert poguessin presentar tantes al·legacions com tinguessin per pertinents, cosa que han fet els senyors Miquel Blanco i Jordi Cuni en escrit presentat davant d'aquest Ajuntament en data 6 de febrer de 2009, objecte de la present proposta.

II.- Tampoc hi és d'acord aquesta Corporació amb el manifestat per la part al·legant de que el conveni proposat per la promotora i l'Ajuntament ha prescindit en la seva formació dels procediments legalment previstos a l'efecte.

L'article 88 de la llei processal de 26 de novembre de 1992 diu que *“les Administracions Públiques podran celebrar acords, pactes, convenis o contractes amb persones tant de dret públic com privat, sempre que no siguin contraris a l'Ordenament Jurídic ni versin sobre matèries no susceptibles de transacció i que tinguin per objecte satisfer l'interès públic que tenen encomanat, amb l'abast, efectes i règim jurídic específic que en cada cas prevegi la disposició que ho reguli, podent tals actes tenir la consideració de finalitzadors dels procediments administratius o insertar-se en els mateixos amb caràcter previ, vinculant o no, a la resolució que els posi fi”*.

En primer lloc, cal recordar que aquest Ajuntament, com la resta, té com a competència la consistent en la pavimentació i conservació de les vies públiques urbanes, com és el cas del carrer Major a on es va produir el sinistre que dona lloc al present procediment, doncs bé, el conveni que ens ocupa té com a principal objectiu i així ho diu en el seu pacte primer el de satisfer l'interès públic representat, en aquest cas, per la reparació de l'esmentada via urbana, fet que s'identifica al cent per cent en el disposat a l'article 88 de la llei processal administrativa.

La part al·legant diu que el conveni proposat no compleix amb el procediment legalment establert però el cert és que no ens diu per quina raó, quan de la realitat es desprèn que el seu contingut no és contrari a l'ordenament jurídic, no versa sobre matèries no susceptibles de transacció, atès que la seva exclusiva finalitat és la de procedir a la reparació d'un carrer, no n'hi ha cap d'altra, per tant, en definitiva, la de satisfer l'interès públic que aquesta Corporació té encomanat.

Per altra banda els pactes que es recullen en el conveni produeixen la terminació del procediment administratiu, quedant fora del seu àmbit com no podria ser d'altra manera les reclamacions recíproques que es puguin fer la promotora i la direcció d'obra per ella contractada, relació inter-privatos en la que ja no hi és part aquest Ajuntament, com d'alguna manera en queda constància en el pacte setè del conveni de continua referència.

Per últim dos coses a destacar, la primera, la disposició d'ànim per a negociar i participar de bona fe tant de l'Ajuntament com de la societat Risbach S.L., per tal de donar una sortida ràpida i àgil al problema plantejat com a conseqüència de l'avaría del carrer Major, d'aquí la solució que la terminació convencional del procediment administratiu representa, la segona, que el conveni no suposa alteració de les competències d'aquest Ajuntament ni de les responsabilitats que corresponen a les autoritats i funcionaris relatives al funcionament dels serveis públics, existint una absoluta i total identitat amb els interessos públics a satisfer i el procés de celebració del present conveni.

III.- Tampoc pot ser acceptada la quarta de les al·legacions al manifestar la direcció de l'obra que Risbach ha desatès la seva obligació de procedir a la reposició de la via pública i que l'Ajuntament ho ha permès.

A veure, és la pròpia part al·legant la que manifesta en el seu escrit la dificultat d'imputar a algú la causa del col·lapse del mur i conseqüent esllavissada del carrer, així doncs a la seva pàgina 4 manifesta que "hem de destacar que els fets es van produir en el context de la gran sequera del 2008, per la qual cosa les condicions naturals del terreny posaven en evidència que hi havia una causa aliena a la pròpia execució de l'obra. És més, l'acumulació d'aigua es va detectar no en la base del mur, sinó en la seva part alta, cosa que evidenciava l'existència d'una fuita be en la canalització d'abastament d'aigües de Terrassa, clavegueram o fuita d'un tercer. Hem de destacar també, en base a la molt parcial informació de que disposem, que en els arxius municipals figura un dictamen emès a instància de l'Ajuntament per l'arquitecte Sr.

Moya en que s'admet de manera explícita que les possibles causes poden ser les possibles pèrdues en la xarxa de clavegueram”.

És sorpresiu que l'al·legant, per un cantó, argumenti sobre la dificultat d'imputar a algú les causes del sinistre, mentre que, per l'altre, afirma en el seu escrit que la obligació de reposició de la via pública és de la promotora Risbach S.L., que no hem d'oblidar que és qui va contractar als responsables de la direcció de l'obra.

Justament, per causa de la dificultat en l'atribució de responsabilitats aquest Ajuntament ha optat per la via del conveni administratiu, que no s'ha de confondre en l'acord a que es fa esment a l'article 77 de la llei de la jurisdicció contenciós administrativa (esmentat per l'al·legant), doncs aquest es dona en el marc d'un procediment judicial en primera o única instància, no és el cas, i s'ha optat pel conveni com a instrument per tal de procedir de forma immediata a la reparació del carrer, doncs aquesta via suposa una major “amplada” per a l'exercici de la llibertat contractual en el dret públic, sense estar limitada als paràmetres dels actes administratius, mitjançant aquest acord de voluntats l'Ajuntament supera el llistó que el principi de legalitat col·loca a la seva actuació unilateral i li permet anar més enllà del previst per les normes, sense sortir, clar està, del terreny marcat pel dret imperatiu i sense incórrer en cap frau de llei, i tot, no s'ha d'oblidar, per tal de donar satisfacció a l'interès públic representat per la ràpida reconstrucció del carrer Major de la nostra localitat i, en benefici, de la totalitat dels veïns del poble.

IV.- De cap manera, de cap manera podem entrar a valorar el contingut de l'al·legació cinquena de la part al·legant quan diu que nega qualsevol validesa a les partides de despesa relacionades als annexos del conveni.

En primer lloc i pel que fa a les despeses al·legades per la societat Risbach S.L., res té a dir aquesta Corporació, serà en l'àmbit –possiblement- jurisdiccional i en el marc del procés a on la direcció facultativa i l'empresari que la va contractar hauran de dirimir aquest assumpte.

En segon lloc i pel que fa referència a l'Ajuntament, les despeses que ha tingut que suportar han estat motivades preferentment per atendre als veïns que, per raó de la més elemental prudència, van haver de ser desallotjats dels seus habitatges quan es va produir el conegut sinistre, i també per la redacció de diferents estudis, treballs i projectes, encarregats per tal d'esbrinar quines han estat les seves causes.

Aquesta Corporació coneix la dificultat de resarcir-se de totes aquestes despeses que com annex II figuren al conveni, però justament en favor del tant reiterat interès públic ha optat per posar “fil a l'agulla” i començar de la forma més immediata possible l'execució de les obres de reparació del carrer Major, en lloc d'obrir un expedient de rehabilitació de la legalitat urbanística contra la promotora, direcció executiva, projectista, etcètera, que en tota seguretat ens hagués portat a una situació de bloqueig judicial i que hagués mantingut el carrer temps i temps en idèntica situació que hi ha a hores d'ara.

Ja s'ha dit abans, aquest conveni es fonamenta en la bona fe de les parts signants, i per tant, l'Ajuntament confia en que un cop s'aclareixin les responsabilitats de qui correspongui, se'l rescabalarà de les quantitats que hagi hagut d'invertir com a conseqüència de l'esfondrament del carrer, però en cap cas, aquesta espera per esbrinar qui ha estat el responsable pot donar lloc, en perjudici dels veïns, en particular, i de la totalitat dels ciutadans del poble, en general, a una prolongació de la situació actual.

V.- En relació a la vuitena de les al·legacions els senyors Blanco i Cuni d'una forma més o menys subtil es queixen de l'hostilitat municipal en vers d'ells, anem a veure, no hi ha hostilitat municipal, però el que és evident és que, en primer lloc, quan es van produir les primeres fuites d'aigua ambdós professionals podien haver adoptat algun tipus de mesures de precaució per evitar el que després va succeir, no n'hi ha prou en posar tal circumstància en coneixement dels serveis tècnics municipals, o és que ells no són arquitectes?, o és que no saben que és el que s'ha de fer davant d'una situació com aquesta?, necessiten a cas de la tutela municipal per fer les obres que els hi han estat encarregades?, no podien haver aturat les obres per ells mateixos?, i com aquestes un sense fi de preguntes a plantejar, però és que a més, en segon lloc, i no ho diu aquest Ajuntament, ho diu la jurisprudència del Tribunal Suprem, així en sentència de 16 de desembre de 1991 (RJ 1991, 9715) es diu que “no deja de ser cierta la exigencia de la superior diligencia atribuida al arquitecto en atención a los conocimientos y garantias concurrentes en un profesional de tal naturaleza y a su condición de director de la obra...”, “la misión del arquitecto –sentència del mateix Tribunal del 22 de setembre de 1994, RJ 1994, 6982- como técnico superior y con base en su indiscutible capacitación técnica, tiene un carácter general, que, aunque no explícitamente recogido en la legislación, cabe deducirla de la unidad de la obra, de sus atribuciones en cuanto a las funciones de los aparejadores, de su deber de solucionar los problemas imprevistos... en el caso discutido corrobora esa misión del arquitecto, que no fue cumplida en sus justos términos, a través del hecho probado no sólo de la mala ejecución de la obra sino además de una defectuosa dirección en la misma y de su defectuosa vigilancia, conceptos y circunstancias que no son en modo alguno ajenos a la función del arquitecto como técnico superior, sino que vienen a formar parte esencial de su cometido profesional”.

“La responsabilidad por ruina es imputable al arquitecto recurrente por cuanto en su condición de director de la obra le incumbe como deber ineludible el de vigilancia, de tal forma que bajo sus órdenes y superior inspección actúan todos los demás, y al que en su condición de supremo responsable de la edificación, le es exigible una diligencia no confundible con la de un hombre cuidadoso, sino derivada de la especialidad de sus conocimientos y de las garantías técnicas y profesionales, que implica su intervención en la obra, como reiteradamente ha venido manteniendo el Tribunal Supremo en sentencias de 13 de noviembre de 1984, 21 de diciembre de 181 (RJ 1981, 5280), 5 de marzo 1984 (RJ 1984, 1200) y 5 de junio de 1986 (1986,3289), entre otras (STS 16 de diciembre de 1991, RJ 1991, 9715)”.

“Es obligación fundamental del arquitecto el examen previo del suelo, verificando, o al menos comprobando personalmente, su análisis y consiguiente estudio geológico, sin

poder eximirse de las nocivas consecuencias atribuyendo su causa a los informes recibidos de entidades o personas ajenas, ya que, de producirse, al aceptarlos y aplicarles sus conocimientos técnicos y profesionales los hace suyos y asume posibles responsabilidades, que por otra parte le son exigibles por la dignidad y competencia inherente a su profesión” (sentencia del Tribunal Suprem de 29 de març de 1966, RJ 1966, 1670).

“La doctrina de esta Sala –sentencia del Tribunal Suprem de 29 de novembre de 1985, RJ 1985, 5916) centra la responsabilidad de los arquitectos en la especialidad de sus conocimientos y la garantía técnica y profesional que implica su intervención en la obra, lo que no cabe confundir con la diligencia de un hombre cuidadoso, razón por la cual el dueño de la obra no necesita probar la culpa del arquitecto, siendo suficiente demostrar el incumplimiento, construcción ésta que contiene una cierta objetivación de la responsabilidad de dichos profesionales”.

Evidentment, és el cas, que quan es van produir les fuites d'aigua en el mur i que després van provocar el seu col·lapse, al marge de quina fos la causa, el cas és que ni el senyor Miquel Blanco ni el senyor Jordi Cuni van saber estar a l'alçada de les circumstàncies, es van limitar a enviar un e-mail a l'Ajuntament, res té a veure l'actitud que van tenir davant d'aquestes fuites amb el paper responsable i garantista de l'obra que la doctrina del Tribunal Suprem atorga als esmentats professionals (arquitectets), d'aquí no l'hostilitat però sí la desconfiança d'aquesta Corporació en ambdós professionals.

VI.- En relació a la novena de les al·legacions a on la direcció de l'obra parla d'una contradicció pel fet de que l'Ajuntament renuncia a no reclamar res a Risbach S.L., però si el tribunal condemna a aquella a pagar una suma suficient rescabalarà a l'Ajuntament de les despeses realitzades, sincerament, aquesta Corporació cap contradicció veu a l'esmentat clausurat del conveni, el que ve a dir el conveni és que si de resultes de l'acció judicial que, presumiblement, Risbach empenrà contra la direcció de l'obra, aquesta fos condemnada a pagar una quantitat determinada en concepte d'indemnització, aquesta quantitat servirà per finançar, en la part que toqui, les despeses ja assumides per l'Ajuntament pels conceptes indicats a l'annex II del conveni, sense que, per descomptat, cap de les parts es pugui enriquir injustament per causa del que resulti de la resolució judicial, que hi hagi en el seu cas, i de les despeses ja compensades per l'altra.

En definitiva i per tancar aquesta part de la proposta, el conveni entre aquest Ajuntament i la mercantil Risbach S.L., és una figura de negoci jurídic sostret a les regles legals aplicables al contracte administratiu, amb l'objectiu d'un millor compliment d'una finalitat de caràcter públic, no existint cap dubte que el seu objecte està vinculat directament a l'activitat específica d'aquesta Administració Local que és l'Ajuntament, i que satisfà de manera directa una finalitat pública que és de la seva pròpia competència.

TERCER.- ESTIMAR les al·legacions tercera i sisena presentades en escrit de data 6 de febrer de 2009 pels senyors Miquel Blanco i Monraba i Jordi Cuni Cano, en la seva coneguda condició, de conformitat amb l'argumentació que s'exposa:

I.- En relació a l'al·legació tercera de l'escrit de que la causa del sinistre no pot ser imputada a la direcció facultativa de l'obra, atès que no hi ha hagut cap procediment administratiu de responsabilitat ni tampoc cap d'altre tipus pel qual s'hagi de tenir en tal situació als senyors Blanco i Cuni, aquesta Corporació en ares al principi de la presumpció d'innocència estima l'al·legació presentada i com a conseqüència procedeix a redactar de nou el Pacte setè, apartat cinquè del conveni de col·laboració, reconeixent de forma expressa que seran els tribunals de justícia els que hauran de determinar a qui correspon la responsabilitat del sinistre.

II.- En quant a l'al·legació sisena res que dir, excepte acceptar-la de pla, doncs és evident que els mateixos drets que l'Ajuntament concedeix a la societat Risbach per a la consulta i accés a l'expedient administratiu relatiu al sinistre del carrer Major, s'atorguen a tots els interessats en el mateix procediment, fet que no és altra cosa que una conseqüència de l'aplicació de l'article 37 de la Llei de procediment administratiu, quan regula el dret d'accés als arxius i registres públics per part del ciutadans.

III.- No es pronuncia aquesta Corporació en relació a l'al·legació setena en que es diu que ASEMAS sí ha mantingut converses amb la promotora per tal d'arribar a un pacte transaccional, doncs és un aspecte que ni posa ni treu res a l'expedient administratiu, a més de la consideració de que l'Ajuntament no té cap poder de disposició sobre la voluntat d'ambdues parts, pel que fa a les seves converses per tal d'arribar a un acord sobre l'assumpte.

QUART.- APROVAR DEFINITIVAMENT el conveni de col·laboració entre aquest Ajuntament de Viladecavalls i la societat Risbach S.L., representada pel Sr. Miquel Ristol Ubach, per tal de procedir conjuntament i en els termes establerts en el mateix, a la reparació de l'esllavissament produït el dia 10 de maig de 2008, i a la consolidació del carrer Major, de conformitat amb el projecte adjudicat per la Junta de Govern Local en sessió celebrada en data 22 de desembre de 2008 a la consultora Brufau, Obiol, Moya & Associats S.L.P., i aprovat definitivament en data 4 de desembre de 2008.

CINQUÈ.- FACULTAR al Sr. Alcalde per a la signatura de l'esmentat conveni així com per la signatura de quanta documentació sigui necessària per la seva eficàcia.

SISÈ.- DONAR TRASLLAT de la present resolució a la societat Risbach S.L., a la direcció de l'obra, a la societat Mina Pública d'Aigües de Terrassa i als diferents interessats a l'expedient, pel seu coneixement i efectes".

Obert el torn d'intervencions el Sr. Vega, del la Plataforma per Viladecavalls Actiu anuncia el seu vot favorable a la proposta anterior.

El Sr. Rodriguez, actuant com a portaveu del grup municipal d'Iniciativa – Els Verds, també anuncia el suport del seu grup a la proposta, i celebra la signatura del conveni i, en conseqüència que s'hagi arribat a un acord per tal de procedir a la reparació del carrer.

“Nosaltres també hi votarem a favor” –comença el Sr. Soler d'aquesta manera la seva intervenció-, manifesta que després de nou mesos de tenir el carrer aixecat i de comprovar que la via de la crispació no ha servit de res, comenta el Sr. Regidor que l'equip de govern va atacar a la promotora, a la direcció facultativa i que fins i tot va acusar de mesquins i miserables als grups de la oposició, finalment s'ha optat per la via del conveni en el que s'ha hagut de retirar l'acusació que es feia a la direcció facultativa de ser la responsable del sinistre “l'Ajuntament actuava fins i tot com a jutge” –retrau el Sr. Soler a l'equip de govern municipal. Finalment comenta que és bo que s'hagi arribat a un acord, que el vot del seu grup serà a favor i que desitja que les obres comencin quan més aviat millor.

Sotmesa la proposta a votació ha estat aprovada per unanimitat de la totalitat dels grups polítics municipals.

La Presidència va donar per finalitzada la sessió a les 21,20 hores, de la qual cosa en dono fe, com a Secretari-Interventor de la Corporació, mitjançant la present acta signada amb el vist i plau del Sr. Alcalde, a Viladecavalls, a dia vint-i-sis de febrer de dos mil nou.

El Secretari-Interventor,

**Vist-i-plau,
L'Alcalde-President,**

